

UNIVERSIDAD VERACRUZANA



Universidad Veracruzana

Informe de Resultados de la Autoevaluación

Febrero 2017

El Programa Anual de Evaluaciones de 2016 de la UV, consideró en la metodología para la revisión del Programa Presupuestario PROFOCIE 2015, los siguientes tres puntos, el primero, refiere a la evaluación de la MIR, el segundo, al análisis de la información de los reportes de avance y seguimiento del cumplimiento de las metas y el tercero, a la aplicación del Modelo de los Términos de Referencia emitidos por el CONEVAL.

1. Evaluación de la MIR del programa presupuestario institucional 737, Programa de Fortalecimiento de la Calidad en Instituciones Educativas (PROFOCIE 2015).

El programa presupuestario institucional no cuenta con una MIR, sin embargo, derivado de la MIR del programa federal S245 Programa de Fortalecimiento de la Calidad en Instituciones Educativas, la Universidad elaboró el “Formato de Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios 2016”, el cual incluye los elementos de la MIR federal.

El análisis del Formato consiste en dar respuesta a las siguientes preguntas:

1.1 ¿El documento presenta la alineación del programa presupuestario institucional con el Plan Nacional de Desarrollo, Programa Sectorial de Educación, especial, regional o institucional?

- a) Existen conceptos comunes entre el Propósito del programa y los objetivos del programa sectorial, especial, regional o institucional.**

Respuesta: Si

- b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.**

Respuesta: Si

El Propósito del programa tiene relación directa con el Plan Nacional de Desarrollo (PND), el Programa Sectorial de Educación (PSE), el Plan Veracruzano de Desarrollo (PVD) y el Programa de Trabajo Estratégico (PTE) 2013-2017 de la Universidad Veracruzana, el tema en común es la mejora de la calidad de los programas educativos, de acuerdo a lo que se expone a continuación:

El propósito del programa “Mejorar y asegurar la calidad de sus Programas Educativos de PA, TSU y Licenciatura, evolucionando hacia el nivel 1 los PE clasificados en los niveles 2 y 3 del Padrón de Programas Evaluados por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES), o su acreditación por parte de los organismos reconocidos por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior, A.C. (COPAES); asimismo, fomenta la mejora continua de los PE de posgrado registrados en el PNPC.”, está vinculado directamente con la meta nacional 3 “México con Educación de Calidad” del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2017, así mismo con el objetivo 2 “Fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México” del Programa Sectorial de Educación 2013-2018 y con la estrategia 2.3. “Continuar el desarrollo de los mecanismos para el aseguramiento de la calidad de los programas e instituciones de educación superior”.

A nivel estatal el objetivo del programa se vincula también el Eje III “Construir el presente: un futuro mejor para todos” del Plan Veracruzano de Desarrollo 2011-2016, así como con el objetivo 4 “Educación de calidad: clave de la prosperidad. Brindar educación de calidad en todos los niveles y modalidades atendiendo las necesidades de los veracruzanos” y la estrategia 4.4.3 “Disponer mecanismos pertinentes que permitan atender a los alumnos de todos los niveles y modalidades educativas, tomando en consideración sus estilos y necesidades especiales de aprendizaje”.

En lo institucional, el objetivo del programa tiene una vinculación directa con el Eje estratégico I “Innovación Académica con Calidad”, con el programa estratégico I “Programas Educativos que cumplan con los estándares de calidad nacionales e internacionales”, Objetivo “Brindar una oferta educativa de calidad, adecuada e innovadora en las diferentes modalidades y acorde con la vocaciones regionales y, que cuente con reconocimiento nacional e internacional”, del Programa de Trabajo Estratégico 2013-2017 de la institución.

El logro del propósito contribuye a alcanzar las metas del PND, PSE, PVD y PTE 2013-2017.

1.2 Los indicadores definidos en el Formato cumplen con los siguientes atributos:

- a) Objetivo.-** Especificar el objetivo (Fin, Propósito y componente) de manera clara.
- b) Cantidad.-** Cuánto queremos producir o lograr.
- c) Calidad.-** Establecer un estándar sobre el cual comparar.

d) Tiempo.- Cuando se logrará el objetivo.

Respuesta: Si

En el formato se tienen definidos estos atributos para los niveles Fin, Propósito, Componente y Actividad, los objetivos son claros, están directamente relacionados con los objetivos de la MIR federal.

Las metas declaradas establecen el valor a alcanzar para el año 2016, por lo tanto establecen la cantidad y tiempo.

1.3 En el Formato, los indicadores cuentan con la siguiente información y características:

- **Definición o denominación.**
- **Método de cálculo.**
- **Unidad de Medida**
- **Meta-Atributos**

Respuesta: Si

Al realizar un análisis comparativo del Formato con la MIR federal, relativo a la información que deben contener los indicadores, se identificó que el documento institucional cumple en su totalidad con la información que debe contener la MIR.

2. Análisis de la información de los reportes de avance y seguimiento del cumplimiento de metas de los programas presupuestarios –reportadas en el sistema del POA– con lo reportado ante la Dirección General de Educación Superior Universitaria (DGESU).

En el análisis de la información se llevaron a cabo las siguientes actividades:

2.1 Verificar la consistencia de la información reportada en el módulo de avance y seguimiento del POA con lo reportado ante la DGESU.

Al verificar cada reporte trimestral de avance y seguimiento del POA de cada proyecto de las DES, se identificó que lo reportado en el POA no coincide con lo reportado ante la DGESU en los ejercicios 2015 y 2016.

2.2 Verificar los reportes de avance en metas académicas con los avances financieros de manera trimestral.

El informe financiero del 1º. y 2º. Trimestre de 2015 no es legible, no se puede realizar la validación de la información.

Los formatos utilizados y proporcionados por la SEP permiten encontrar una relación directa de la información académica y financiera.

2.3 Verificar el grado de cumplimiento de las metas con los compromisos establecidos en el programa.

Al verificar los informes académicos-financieros presentados por la Universidad Veracruzana a la Dirección General de Educación Superior (DGESU) se constató el cumplimiento de la mayoría de las metas, mismas que tienen una relación directa con los compromisos del programa, con el objetivo general y los objetivos particulares.

3. Análisis de las respuestas a los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados.

Para llevar a cabo el análisis, primeramente, se definieron los criterios de evaluación de desempeño, los cuales están basados en el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados (TDR para ECR) emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

La evaluación de consistencia y resultados se divide en seis temas y 51 preguntas de acuerdo con el siguiente cuadro:

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL
Diseño	1-13	13
Planeación y Orientación a Resultados	14-22	9
Cobertura y Focalización	23-25	3
Operación	26-42	17
Percepción de la Población Atendida	43	1
Medición de Resultados	44-51	8
TOTAL	51	51

Los seis temas incluyeron preguntas específicas, de las que **34** se respondieron mediante un esquema binario (**SÍ/NO**) sustentando con evidencia documental y haciendo explícitos

los principales argumentos empleados en el análisis. En los casos en que la respuesta fue **SÍ**, se seleccionaron uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta.

Las **17** preguntas que no tuvieron respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas) se respondieron con base en un análisis sustentado en evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el mismo.

Se procedió a dar respuesta a cada una de las preguntas del Modelo de TDR para ECR definidas en el **Apartado IV. Evaluación**, el cual fue retroalimentado por las áreas participantes, resultando las observaciones siguientes:

Apartado	No. de Pregunta	Tipo de pregunta	Observación o comentario
		¿Binaria?	
Diseño	1	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	2	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	3	SI	Se da respuesta, sin embargo, esta no satisface aun lo solicitado.
	4	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	5	NO	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	6	NO	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación.
	7	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	8	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	9	NO	No Aplica
	10	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.

	11	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	12	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	13	NO	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.

Apartado	No. de Pregunta	Tipo de pregunta	Observación o comentario
		¿Binaria?	

Planeación y Orientación a Resultados	14	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	15	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	16	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	17	SI	No aplica pues no ha habido evaluaciones externas.
	18	NO	No aplica pues no ha habido evaluaciones externas.
	19	NO	No aplica pues no ha habido evaluaciones externas.
	20	NO	No aplica pues no ha habido evaluaciones externas.
	21	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	22	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.

Apartado	No. de Pregunta	Tipo de pregunta	Observación o comentario
----------	-----------------	------------------	--------------------------

Cobertura y Focalización	23	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	24	NO	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	25	NO	Se da respuesta. No existen observaciones de las áreas participantes.

Apartado	No. de Pregunta	Tipo de pregunta	Observación o comentario
		¿Binaria?	
Operación	26	NO	Se da respuesta a través del diagrama de flujo solicitado.
	27	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	28	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	29	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No se menciona que exista un mecanismo de verificación que cumpla con las características solicitadas.
	30	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	31	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	32	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	33	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. ¿Está documentado el procedimiento?, ¿la verificación la realiza el Departamento de Integración y Seguimiento de Programas?
	34	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	35	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.

	36	NO	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	37	NO	Se da respuesta. No existen observaciones de las áreas participantes.
	38	SI	Se da respuesta. No existen observaciones de las áreas participantes.
	39	NO	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	40	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	41	NO	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	42	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
Percepción de la Población Atendida	43	SI	No se ha medido el grado de satisfacción de la población atendida.

Apartado	No. de Pregunta	Tipo de pregunta	Observación o comentario
Medición de Resultados	44	NO	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	45	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	46	SI	El programa no cuenta con evaluación externa diferente a evaluaciones de impacto.
	47	NO	El programa no cuenta con evaluación externa diferente a evaluaciones de impacto.
	48	SI	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	49	NO	Se da respuesta y se proporcionan las fuentes de verificación. No existen observaciones de las áreas participantes.
	50	SI	El programa no cuenta con evaluación externa diferente a evaluaciones de impacto.
	51	SI	El programa no cuenta con evaluación externa diferente a evaluaciones de impacto.

<p style="text-align: center;">APARTADO V. ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES</p>	<p>Se debe integrar en una sola tabla las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, especificadas por cada tema de la evaluación y reportadas en el <i>Anexo 17 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”</i>, en el que se deben incluir máximo 5 fortalezas y/o oportunidades, 5 debilidades y/o amenazas, y 5 recomendaciones por tema de la evaluación.</p> <p>En elaboración.</p>	
<p style="text-align: center;">APARTADO VI. COMPARACIÓN CON LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS</p>	<p>No aplica debido a que no se ha realizado la Evaluación de Consistencia y Resultados.</p> <p>Aplica para el evaluador externo</p>	
<p style="text-align: center;">APARTADO VII. CONCLUSIONES</p>	<p>Aplica para el evaluador externo</p>	
<p style="text-align: center;">APARTADO VIII. PERFIL Y EQUIPO CLAVE DE LA INSTANCIA EVALUADORA</p>	<p>Aplica para el evaluador externo</p>	
<p style="text-align: center;">APARTADO IX. PRODUCTOS Y PLAZOS DE ENTREGA</p>	<p>Aplica para la Dirección de Planeación Institucional cuando se haya concertado la evaluación con el evaluador externo.</p>	
<p style="text-align: center;">APARTADO X. RESPONSABILIDADES Y COMPROMISOS</p>	<p>Aplica para el evaluador externo</p>	
<p style="text-align: center;">APARTADO XI. FORMATOS DE ANEXOS</p>	<p>Se enlistan a continuación con el estatus correspondiente</p>	
<p style="text-align: center;">NÚMERO Y NOMBRE DEL ANEXO</p>	<p style="text-align: center;">REFERENCIA</p>	<p style="text-align: center;">ESTATUS</p>
<p>1 “Descripción General del Programa”</p>	<p>IV.1.1 CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA</p>	<p>ELABORADO</p>
<p>2 “Metodología para la cuantificación de las poblaciones Potencial y Objetivo”</p>	<p>Pregunta 7</p>	<p>No Aplica</p>
<p>3 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios”</p>	<p>Pregunta 8</p>	<p>No Aplica</p>
<p>4 “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados”</p>	<p>Pregunta 8</p>	<p>ELABORADO</p>
<p>5 “Indicadores”</p>	<p>Pregunta 11</p>	<p>ELABORADO</p>
<p>6 “Metas del programa”</p>	<p>Pregunta 12</p>	<p>ELABORADO</p>
<p>7 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”</p>	<p>Pregunta 13</p>	<p>ELABORADO</p>
<p>8 “Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”</p>	<p>Pregunta 17</p>	<p>No Aplica</p>
<p>9 “Resultados de las acciones para atender los aspectos susceptibles de</p>	<p>Pregunta 18</p>	<p>No Aplica</p>

mejora”		
10 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas”	Pregunta 18	No Aplica
11 “Evolución de la Cobertura”	Pregunta 25	ELABORADO
12 “Información de la Población Atendida”	Pregunta 25	No Aplica
13 “Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves”	Pregunta 26	ELABORADO
14 “Gastos desglosados del programa”	Pregunta 38	ELABORADO
15 “Avance de los Indicadores respecto de sus metas”	Pregunta 41	ELABORADO
16 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida”	Pregunta 43	No se ha medido el grado de satisfacción de la población atendida.
17 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”	V. ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES	En elaboración.
18 “Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados anterior”.	VI. COMPARACIÓN CON LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS	No Aplica Para ser llenado por el evaluador externo
19 “Valoración Final del programa”	VII. CONCLUSIONES	No Aplica Para ser llenado por el evaluador externo
20 “Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”	Sin referencia	No Aplica Para ser llenado por el evaluador externo

RECOMENDACIONES

- 1) Elaborar el formato para documentar los Aspectos Susceptibles de Mejora y las recomendaciones derivadas de la revisión interna.
- 2) Definir una estrategia para que la información de los reportes trimestrales de avance y seguimiento del POA coincida con lo reportado por las DES en sus informes académicos enviados a la DGE SU.
- 3) En la pregunta 3 del apartado Diseño, la respuesta no satisface aun lo solicitado. Se debe analizar a profundidad la pregunta e investigar posibles propuestas para su atención.
- 4) En la pregunta 6 del apartado Diseño, se sugiere analizar a profundidad si el Propósito del programa si tiene relación con algún Objetivo y Meta del documento Declaración del Milenio.
- 5) En la pregunta 29 del apartado Orientación, analizar profundamente la respuesta de manera que se asegure si existe un mecanismo de verificación que cumpla con las características solicitadas para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo.
- 6) En la pregunta 33 del apartado Orientación, no se da respuesta a ¿el procedimiento requerido está documentado? y ¿la verificación la realiza el Departamento de Integración y Seguimiento de Programas?. Se sugiere analizar profundamente la respuesta y atender lo correspondiente.
- 7) En la pregunta 43 del apartado Percepción de la Población Atendida, no se ha medido el grado de satisfacción de la población atendida. Se sugiere elaborar un instrumento para su medición, incluyéndolo como Anexo 16 el cual es en formato libre.
- 8) Una vez que se ha respondido el Modelo de Términos de Referencia, se debe proceder a realizar el apartado **V. ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES** e integrar en una sola tabla las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, especificadas por cada tema de la evaluación y reportadas en el *Anexo 17 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”*, en el que se deben incluir máximo 5 fortalezas y/o oportunidades, 5 debilidades y/o amenazas, y 5 recomendaciones por tema de la evaluación.